

Váš dopis zn. 000/0000
Ze dne 0. 0. 0000
Naše zn. 19128/2025-SŽ-SSZ-OVZ
Listů/příloh 10/2

Uveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Vladimíra Hlídková
Telefon
Mobil +420 724 321 788
E-mail hlidkova@spravazeleznic.cz

„ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n. Vlt.“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 48

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**ZZVZ**“) a s odvoláním na znění článku č. 22.2 Vysvětlení, změna nebo doplnění Dílu 1 – Zadávací dokumentace na zhotovení projektové dokumentace a realizace výše uvedené stavby zadavatel odpovídá na obdržené dotazy následovně:

Dodavatel považuje za potřebné požádat zadavatele veřejné zakázky, tj. Správu železnic, státní organizaci (dále jen „**SŽ**“ nebo „**zadavatel**“), o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „**ZD**“) týkající se veřejné zakázky s názvem „ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy nad Vltavou“, které byla uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. číslem Z2023-011521 (dále jen „**veřejná zakázka**“). **Tato veřejná zakázka totiž nadále obsahuje řadu nejasných a nedostatečně vymezených zadávacích podmínek, které brání tomu, aby byla připravena kvalitní upravená předběžná nabídka, která bude podkladem pro další jednání.**

Výzva k podání upravené předběžné nabídky dokazuje, že zadavatel k přípravě zadávacích podmínek veřejné zakázky (zejména pokud jde o vymezení předmětu veřejné zakázky) nepřistupoval od počátku s potřebnou pečlivostí, přičemž na úplném počátku neměl téměř žádnou představu o správném nastavení předmětu veřejné zakázky – to ostatně dokazuje právě i rozsah úprav zadávacích podmínek, k nimž zadavatel do tohoto okamžiku přistoupil, a které významným způsobem zasahují do vymezení předmětu veřejné zakázky, včetně jeho rozsahu.

Dle dodavatele je nevhodné, aby zadavatel až po podání předběžných nabídek a po proběhnutých jednáních dotvářel předmět veřejné zakázky a zásadním způsobem jej upravoval – toto měl zadavatel učinit již před podáním předběžných nabídek. I přes úpravy předmětu veřejné zakázky, k nimž zadavatel po podání předběžné nabídky přistoupil, však nadále nejde o specifikaci dostatečně konkrétní a přesnou, o čemž svědčí i níže uvedené dotazy, které jednoznačně upozorňují na to, že zadávací podmínky je nutné ještě upřesnit, resp. doplnit, neboť tyto obsahují řadu nedostatků.

Zadávací řízení na veřejnou zakázku se aktuálně nachází ve fázi, kdy by měly být zadávací podmínky již téměř ve finální podobě. To však v tomto případě neplatí a dokazují to právě i níže uvedené dotazy, z nichž vyplývá potřeba zadávací podmínky veřejné zakázky ještě lépe vymezit – jinak není možné předpokládat kvalitní upravenou předběžnou nabídku. **Zadavatel by měl tedy v tuto chvíli přistupovat k vysvětlení zadávací dokumentace s potřebnou svědomitostí a pečlivostí a doplnit všechny informace, které jsou podstatné, a které doposud nebyly z jeho strany účastníkům zadávacího řízení sděleny.** Dodavatel v této souvislosti velmi důrazně žádá, aby ve vztahu k níže uvedenému zadavatel tentokrát k vysvětlení nepřistoupil obdobně jako tomu činil v předchozích fázích zadávacího řízení, kdy toliko konstatoval, že uvedené bude předmětem jednání.

Dodavatel považuje za nutné zdůraznit, že na jeho straně jsou s přípravou upravené předběžné nabídky spojeny značné finanční náklady, včetně zajištění kapacit zaměstnaneckých, neboť do procesu přípravy upravené předběžné nabídky je potřebné zapojit řadu odborníků, kteří v důsledku toho nemohou být plně využiti v dalších již probíhajících významných projektech. Dodavatel s ohledem na uvedené apeluje na zadavatele, aby k vysvětlení ZD a k poskytnutým informacím přistupoval svědomitě – v opačném případě má totiž postup zadavatele velmi negativní dopad na dodavatele, tj. na jeho kapacity a na jeho finance (pozn. uvedený negativní dopad jistě vnímají i ostatní účastníci zadávacího řízení).

Dodavatel dále sděluje, že ZD bude nutné doplnit o další informace, které vyplývají z níže uvedených dotazů – jinými slovy, zadávací podmínky nadále není možné vnímat jako kompletní a dostatečné pro podání upravené předběžné nabídky. Dle přesvědčení dodavatele přitom informace, které budou sděleny zadavatelem v návaznosti na níže uvedené dotazy, budou vyžadovat prodloužení lhůty pro podání upravených předběžných nabídek, neboť nejde o informace bezvýznamného či pouze formálního charakteru. Naopak jde o informace, které jsou nutné pro správnou přípravu upravené předběžné nabídky (včetně pro správné nacenění), přičemž jejich správné zpracování do upravené předběžné nabídky není možné stihnout v termínu, který je aktuálně pro podání upravených předběžných nabídek stanoven. **Dodavatel tedy žádá zadavatele o prodloužení lhůty pro podání upravených předběžných nabídek tak, aby bylo prodloužení přiměřené dodatečně poskytnutým informacím.**

Dodavatel k tomuto okamžiku identifikoval následující nedostatky ZD, které je nezbytné ze strany zadavatele vysvětlit, upřesnit a doplnit:

Dotaz č. 602:

Změnou ZD pro podání předběžných nabídek je nově doplněn požadavek na zařazení ŽST Ústí nad Labem západ do rozsahu stavby. V rámci nového požadavku však není nadefinováno, zda a do jaké z řízených oblastí má být ŽST Ústí nad Labem západ zařazena. Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, jaké řešení zadavatel požaduje?

Odpověď č. 602:

Řízené oblasti byly upřesněny již v dříve zodpovězených dotazech – tj. jedná se o „sdružený dispečerský sál Ústecko-Děčínsko“.

Dotaz č. 603:

S ohledem na zařazení ŽST Ústí nad Labem západ do stavby předpokládáme, že i u této stanice bude relevantní požadavek na zrušení izolovaných styků v rozsahu definice ze změn zadání. Pro úplné a přesné nacenění poptáváme po zadavateli upřesnění, jaké koleje zde budou uvažovány za hlavní, a tedy bude pro ně požadováno provedení rozsahu úprav odpovídajícím požadavkům pro 1. a 2. traťové koleje hlavní trati. Jaké koleje je požadováno upravit formou vyvaření izolovaných styků v této ŽST?

Odpověď č. 603:

Zrušení izolovaných styků se požaduje pouze v hlavních kolejích, tedy přímém pokračování 1. a 2. traťové koleje.

Dotaz č. 604:

V rámci ústního jednání byla problematika ŽST Ústí nad Labem západ probírána, přičemž závěrem bylo na základě stávajícího dopravního konceptu, že výhradní provoz bude proveden pouze na střekovském zhlaví, zbytek stanice bude ponechán v konfiguraci s běžným návěštěním (při zajištění jízdy pod dohledem ETCS pro vlaky jedoucí z Ústí nad Labem Střekov). V rámci změny zadání je však požadavek na zařazení celé ŽST do výhradního provozu ETCS L2 s benefity, ačkoliv tato změna (resp. tento požadavek) nezazněl na proběhlém jednání o předběžné nabídce. Opravdu je požadavkem zadavatele zařazení celé ŽST do výhradního provozu s benefity navzdory závěrům, které vyplynuly z projednávání otázek k předchozím krokům řízení?

Odpověď č. 604:

Ano, platí požadavek na zřízení výhradního provozu s benefity pro celou ŽST Ústí nad Labem západ a to jak z hlediska požadavků na konverzi tak s ohledem na zajištění automatických vstupů.

Dotaz č. 605:

V případě, že Ústí n. L. západ bude zařazeno do rozsahu úprav jako celek, uvědomuje si zadavatel nutnost, z důvodu technologických požadavků plynoucích ze stanovených specifikací, zahrnutí i navazujících stanic Chabařovice a Řehlovice do rozsahu technického řešení s ohledem na požadavky stanovené předpisem MP1 na řešení automatického vstupu do oblasti?

Odpověď č. 605:

Ano.

Dotaz č. 606:

V případě, že ŽST Chabařovice a Řehlovice budou ve stávající podobě jako důsledek funkčních požadavků na aplikaci systému ETCS muset být zařazeny do realizace v rámci této stavby, jaké další požadavky plynoucí ze ZD budou požadovány pro tyto stanice?

Odpověď č. 606:

Jedná se o režim „vyprojektuj a postav“, konkrétní technické řešení je věcí vybraného dodavatele.

Dotaz č. 607:

V zadávací dokumentaci byly zadavatelem identifikovány jednotlivé dotčené pozemky, a zejména nevyřešená stávající majetková zátěž ve vztahu k těmto pozemkům. Dojde k aktualizaci této tabulky a identifikaci pozemků, které budou dotčeny činností zhotovitele, a přehled stávající majetkové zátěže ve vztahu k nim, s ohledem na zařazení ŽST Ústí nad Labem západ a spádoviště ŽST Děčín hl. n., případně též i Chabařovice a Řehlovice?

Odpověď č. 607:

Problematika řešení tzv. „staré zátěže“ řešila v předstihu zajištění dostupných pozemků v trase dle původního zadání. Zajištění dalších potřebných pozemků pro realizaci díla (včetně nevyřešených pozemků ze staré zátěže) je v plné gesci vybraného dodavatele v souladu s podmínkami VZ. Zadavatel je připraven k plné součinnosti s vybraným dodavatelem.

Dotaz č. 608:

Za předpokladu požadavku na automatické vstupy do oblasti z jednotlivých tratí bude nezbytné přistoupit k nutnosti řešení technologické části i zde, tj. ŽST, o které dochází k rozšíření oblasti realizace. Bude s ohledem na tyto automatické vstupy rozšířena tabulka Pozemky – stará zátěž o pozemky, které budou výstavbou dotčeny, nebo na kterých mají být technologie umístěny?

Odpověď č. 608:

Viz odpověď na dotaz č.607.

Dotaz č. 609:

Má být majetkoprávní vypořádání pozemků (stará zátěž), které nejsou ve vlastnictví SŽ, součástí harmonogramu tak jak je uvedeno v bodech 17.7.7. a 17.7.8. ZD?

Odpověď č. 609:

Majetkoprávní vypořádání potřebných pozemků je nedílnou součástí díla a musí být zohledněno v předpokládaném harmonogramu. Nepožaduje se však jako samostatná položka harmonogramu.

Dotaz č. 610:

V rámci změny zadání je nastíněná i možnost sloučení jednotlivých dopravních v lokalitě Ústí nad Labem do jedné velké dopravní. Může zadavatel nadefinovat stav a typ zařízení v jednotlivých dopravních v tomto uzlu v okamžiku předpokládané realizace, a to především v ŽST Ústí nad Labem-Střekov?

Odpověď č. 610:

Budoucí sloučení jednotlivých dopravních v Ústí nad Labem nebylo ve změně zadání striktně požadováno, předpokládá se, že definitivně bude vyřešeno v rámci VRT v souvislosti s Krušnohorským tunelem. V ŽST Ústí nad Labem-Střekov je v rámci stavby „Optimalizace traťového úseku Ústí nad Labem-Střekov (včetně) - Děčín východ (mimo)“ plánováno SZZ 3. kategorie typu elektronické stavební, předpokládaná realizace viz. příložený HMG.

Dotaz č. 611:

V rámci zadání je požadavek na koordinaci s DB InfraGO ohledně příhraničního úseku st. hr. – Schöna – Bad Schandau. Tato koordinace není nikterak dále definována. Jaká forma koordinace činnosti se po dodavateli požaduje a zejména jakou formou bude zajištěna součinnost DB InfraGO, případně jejich dodavatelů, v rámci předmětné stavby? Jaký bude postup v případě, kdy nebude možné zajistit předpokládanou součinnost DB InfraGO z důvodů ležících mimo odpovědnost zhotovitele a případně jak budou řešeny spory? Zajistil zadavatel smluvně součinnost DB InfraGO, nebo přímo dodavatele stavby na straně DB InfraGO?

Odpověď č. 611:

Koordinací činností se rozumí veškeré aktivity, které povedou ke sledovanému cíli, tzn., že v rámci investiční akce SŽ „ETCS státní hranice... - Kralupy n. Vlt.“ bude zprovozněno plně funkční provázání technologie realizované v rámci akce na české straně s technologií realizovanou na německé straně. Jedná se o navázání traťového zabezpečovacího zařízení DB InfraGO na staniční zabezpečovací zařízení Dolní Žleb, realizaci handoveru mezi RBC ETCS SŽ a RBC ETCS DB InfraGO podle dokumentu SUBSET-039, provozních aplikací pro podporu řízení dopravy včetně nezbytných komunikačních cest (metalické, optické) a přenosového zařízení. Již od roku 2023 pravidelně probíhají jednání mezi SŽ a DB InfraGO za účelem kooperace a přípravy budoucího propojení technologií, DB InfraGO pravidelně deklaruje zájem o spolupráci se SŽ a realizaci funkčního řešení provázání příslušných technologií. Postup v případě sporů ležících mimo odpovědnost zhotovitele odpovídá řešení případů vzniklých zásahem vyšší moci.

Dotaz č. 612:

S ohledem na stavbu ETCS v úseku st. hr. – Schöna – Bad Schandau žádáme zadavatele o zajištění a sdílení harmonogramu této stavby a stanovení jednotlivých rozhodných dat této stavby. V této souvislosti žádáme o sdělení stávajícího rozsahu dohod o spolupráci správců infrastruktury.

Odpověď č. 612:

Stavba DB InfraGO předpokládá na základě posledního bilaterálního jednání realizaci ETCS v úseku st. hr. – Schöna v letech 2028 - 2030.

SŽ a DB InfraGO aktivně spolupracují při koordinaci a řešení principů navázání traťového zabezpečovacího zařízení DB InfraGO na staniční zabezpečovací zařízení Dolní Žleb, realizaci handoveru mezi RBC ETCS SŽ a RBC ETCS DB InfraGO podle dokumentu SUBSET-039, provozních aplikací pro podporu řízení dopravy včetně nezbytných komunikačních cest (metalické, optické) a přenosového zařízení.

Dotaz č. 613:

V rámci změny ZD je uveden požadavek, aby zhotovitel v kooperaci s DB InfraGO a jeho zhotovitelem, zařadil do harmonogramu vybudování a zprovoznění (schvalovací procesy) systému ETCS v úseku st. hr. – Schöna – Bad Schandau. Pro potřeby nacenění požadujeme nadefinovat konkrétní zařízení a rozsah schvalovacích procesů, který zadavatel očekává, že bude zajištěn dodavatelem.

Odpověď č. 613:

Konkrétní řešení přeshraničního úseku bude předmětem projektu, proto na dotaz nelze přesně odpovědět, zadavatel nezná podrobnosti konkrétního technického řešení dodavatele. Stavba je v režimu vyprojektuj a postav.

Dotaz č. 614:

Zadavatel požaduje realizaci zařízení v určeném úseku podle specifikací DB NEUPRO 2023 systému EULYNX. Tato specifikace není součástí zadávací dokumentace, není stanovena její konkrétní verze ani rozsah. Pro potřeby nacenění je nezbytné o tuto dokumentaci ZD rozšířit. Doplní zadavatel tuto dokumentaci?

Odpověď č. 614:

DB InfraGo souhlasí s předáním specifikací rozhraní pro přeshraniční úsek vybranému dodavateli. Zadavatel má za to, že rozhraní EULYNX je veřejně známé, jeho specifikace jsou veřejně dostupné a konkrétní verze nebude mít zásadní vliv na cenu navrženého řešení.

Dotaz č. 615:

Z původního zadání a jeho úprav není zřejmé, zda v rámci stavby ETCS má dojít ke zřízení automatického vstupu nebo handover (HO) v úseku st. hr. – Schöna – Bad Schandau, případně jiného způsobu přechodu z jedné oblasti do druhé (například přes úroveň L1). Pro potřeby nacenění požadujeme doplnění a stanovení této informace. Žádáme tedy zadavatele o doplnění potřebných informací?

Odpověď č. 615:

Jak již bylo dříve uvedeno, nechť dodavatel uvažuje s nejdražším řešením. Jedná se o HO mezi RBC DB a SŽ.

Dotaz č. 616:

Pokud bude požadavek na zřízení HO v rámci stavby ETCS v úseku st. hr. – Schöna – Bad Schandau, může zadavatel potvrdit, zda bude HO připraven i na straně DB InfraGO, a zda je součástí dodávky dodavatele InfraGO?

Odpověď č. 616:

Dotazem SŽ na DB InfraGO ohledně výše uvedené problematiky 20. 10. 2025 bylo obdrženo sdělení: Ano, handover RBC ETCS L2 je součástí plánování DB InfraGO. Po dokončení plánování bude DB InfraGO pokračovat ve fázi fyzické realizace.

Dotaz č. 617:

S ohledem na požadavek koordinace, příhraniční spolupráce atd. s DB InfraGO bude garantována součinnost protistrany, respektive je na tuto součinnost protistrana připravena – tedy je zajištěna aktivní spolupráce této protistrany?

Odpověď č. 617:

Mezi SŽ a DBInfraGo probíhá aktivní spolupráce v rámci GSM-R již nyní.

Dotaz č. 618:

V rámci původního zadání stavby byla nadefinována postradatelnost kolejíště v jednotlivých dopravních a případně příprava na budoucí úpravy v těchto dopravních. Z místního šetření je patrné, že tyto úpravy nejsou již aktuální, například ŽST Hněvice. Dojde k úpravě rozsahu této postradatelnosti, respektive výhledových řešení v jednotlivých dopravních?

Odpověď č. 618:

Vzhledem k tomu, že stavba je řešena v režimu vyprojektuj a postav, je předpoklad aktualizaci postradatelnosti projednat v rámci části projektování.

Dotaz č. 619:

V dodatečné úpravě technického řešení jsou zmíněny změny v úsecích Ústí nad Labem – Děčín. Z těchto změn není zřejmé, kde bude umístěno provizorní RBC pro úsek Ústí nad Labem-Střekov – Děčín východ a od kdy bude v provozu. Pro potřeby nacenění je nezbytné znát, v jaký okamžik (a zda vůbec) bude součástí dodávky i začlenění provizorního RBC.

Odpověď č. 619:

Témata dotazů již byla zodpovězena v dříve položených dotazech a podrobnosti jsou uvedeny v příloženém dopise čj.:9353/2025-SŽ-GR-O14 ze dne 06.02.2025.

Dotaz č. 620:

Bude součástí realizace provizorního RBC pro Ústí nad Labem Střekov, resp. součástí předmětu díla dodavatele této jiné stavby nezbytná součinnost, a pokud ano, tak v jakém rozsahu, při integraci do rozsahu řízené oblasti RBC realizovaného v rámci implementace ETCS na úseku Kralupy nad Labem – Ústí nad Labem – st.h. SRN?

Odpověď č. 620:

Rozsah součinnosti bude zajištěn již standardní smlouvou o součinnosti. Předpokládá se nahrazení provizorního RBC novými RBC ze stavby Levobřežky, integrace měla být na úrovni SZZ ÚnL Střekov v. DOZ/RBC „Levobřežky“.

Dotaz č. 621:

Z jednotlivých změn a požadavků na úpravy není zřejmé, zda RBC Ústí nad Labem-Střekov – Děčín východ má být využita i pro nový stav, respektive zda nemá brát zhotovitel ohled na toto RBC a bude nadefinováno jako zmařené? Jedná se o případné nacenění rozšíření stávajícího RBC, nebo zřízení nového RBC.

Odpověď č. 621:

Viz předchozí odpověď. RBC z „Levobřežky“ by mělo být nové a pojmut i traťový úsek Střekov – Děčín.

Dotaz č. 622:

Ze změny zadání není zřejmé, kde bude umístěno pracoviště dálkového řízení pro úsek Ústí nad Labem-Střekov – Děčín východ, respektive zda nějaké toto pracoviště bude zřízeno před stavbou ETCS. Pro potřeby nacenění je nezbytné stanovit. Žádáme zadavatele o doplnění této informace?

Odpověď č. 622:

Témata dotazů již byla zodpovězena v dříve položených dotazech a podrobnosti jsou uvedeny v příloženém dopise čj.:9353/2025-SŽ-GR-O14 ze dne 06.02.2025.

Dotaz č. 623:

V rámci změny zadání je požadavek na zřízení nových dispečerských sálů v CDP Praha. Jedná se o zřízení dvou dispečerských sálů namísto jednoho dle původního zadání. Lze tento požadavek

chápat tak, že zadavatel předpokládá, že do stávajícího CDP Praha je možné umístit oba dispečerské sály a je na ně připraven potřebný prostor?

Odpověď č. 623:

Ano.

Dotaz č. 624:

Ve změně zadání je nadefinováno „Rovněž se požaduje zřízení „přípravy“ pro možnost nasazení PZV v případě nutnosti výluky ETCS“. Máme tento požadavek chápat tak, že kromě vybudování systému ETCS L2 má stavba obsahovat i vybudování/respektive přípravu PZV (prostředku pro zastavení vlaku) pro případ výpadku systému ETCS L2? Jaká je definice pojmu „příprava“ v rámci této specifikace?

Odpověď č. 624:

Představa zadavatele je, že bude k dispozici dostatečná rezerva v kabelizaci k jednotlivým návěstidlům s doplňkovými návěstními svítilnami tak, aby v případě nutnosti vypnout plánovaně na delší období ETCS L2 bylo možné k návěstidlu doplnit LEU jednotku s PZV a zapojit do návěstního obvodu snímání proudu.

Dotaz č. 625:

Obdobně je zde definován i požadavek na dodatečnou kabelovou rezervu (nejméně 1 pár) pro napájení mezi stavědlovou ústřednou (technologický objekt s napájením) a DNS a příprava rozhraní u návěstidla pro napojení LEU (do návěstního obvodu nebo kontaktně). Jedná se o požadavek zřízení úprav v návěstní logice, nebo požadavek na napájecí pár do místa DNS?

Odpověď č. 625:

Podle představy zadavatele se jedná se požadavek na napájení. Nepředpokládáme úpravy v návěstní logice. Mohou existovat i jiná technická řešení, jak takovou funkci realizovat, a tedy technické řešení a přesná specifikace záleží na vybraném zhotoviteli.

Dotaz č. 626:

Může zadavatel vysvětlit, co znamená definice „V rámci realizace stavby ETCS musí být výhledově umožněno a zohledněno ve formě adaptace technického návrhu na možnost:

- *Doplnění výhledové výlukové odbočky v úseku Kralupy nad Vltavou – Nelahozeves.*
- *Rozšíření řízené oblasti o konvenční část nové ŽST Roudnice nad Labem-Kleneč (terminál VRT) včetně údržbové základny VRT.*
- *Rozšíření řízené oblasti o mezistaniční úsek Roudnice nad Labem – Roudnice nad Labem-Kleneč.*
- *Doplnění výhledové odbočky Strouha (sjezdu z VRT v oblasti Oleška) v úseku Hrobce – Bohušovice nad Ohří.*
- *Výhledové sloučení ŽST Ústí nad Labem hl.n. a Ústí nad Labem západ (výhledově Ústí nad Labem centrum) do jedné ŽST.“*

Odpověď č. 626:

Obecně se má zato, že dodané technické řešení musí umožňovat v rámci své živostnosti rozšíření o uvedené dopravní body, a to bez nutnosti celkového nahrazení zařízení dodaného stavbou ETCS. Uvedená definice neřeší jak nákladná a jak rozsáhlá bude související modifikace stavbou dodaného zařízení. Zadavatel si je vědom, že detailní technické aspekty rozšíření není možno bez přesnější konfigurace a rozsahu nových dopravních bodů stanovit.

Dotaz č. 627:

V rámci zadání je požadavek na koordinaci se souvisejícími stavbami. Na jakou variantu máme připravovat nabídku stavby ETCS: na stávající stav, nebo na předpokládaný stav po realizaci konkrétní koordinované stavby / staveb?

Odpověď č. 627:

Ve změně zadání byly uvedeny stavby, které budou realizovány před stavbou „ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n Vlt.“. Nabídku je tedy nutné připravit na předpokládaný stav po realizaci těchto staveb.

Dotaz č. 628:

S ohledem na související stavby, může zadavatel nadefinovat jednotlivé související stavby, jejich rozsahy a stav technologického zařízení na navazujících úsecích včetně konfigurace dopraven?

Odpověď č. 628:

Jednotlivé související stavby, které budou realizovány před stavbou „ETCS státní hranice Německo - Dolní Žleb - Kralupy n Vlt.“ včetně dopadu do stavby ETCS, byly uvedeny ve změně zadání, předpokládaná realizace těchto staveb viz. příložený HMG.

Dotaz č. 629:

Dle změny zadání se má stavba koordinovat se stavbou „Rekonstrukce OTV Kralupy nad Vltavou“. Může zadavatel definovat rozsah stavby OTV, respektive zda s ohledem na vyřazení systému ETCS z této ŽST je tento požadavek opodstatněný?

Odpověď č. 629:

Vzhledem k požadavku realizace pouze systému PZV lze vzájemnou koordinaci spatřovat pouze v rozsahu vzájemně bezkolizního provedení kabelových tras v rámci obou staveb.

Dotaz č. 630:

V rámci změny zadání je požadavek na georedundantní řešení. Druhé místo pro zálohu je nadefinováno jako PPV Ústí nad Labem či Děčín. Může zadavatel upřesnit lokalizaci tohoto zařízení, respektive nadefinovat to, že se jedná o umístění do stávajících prostor (a potom jakých), nebo zda zadavatel požaduje výstavbu nových objektů v rámci stavby ETCS (a potom jakých a kde)?

Odpověď č. 630:

Pro nabídku uvažujte se zajištěním prostor, ale v rámci projektování může být posouzena i možnost umístění v existujících prostorách SŽ

Dotaz č. 631:

Dle požadavku na georedundanci není zřejmé, jak si ji zadavatel představuje s ohledem na jednotlivé balízové skupiny a jejich obsah souvisejících s konkrétním příslušným RBC. Předpokládá se, že tato RBC budou mít stejnou identifikaci (stejná telefonní čísla) a volba spojení bude zajištěna funkcí MSC ústředny?

Odpověď č. 631:

Konkrétní řešení je samozřejmě na dodavateli. Zadavatel nepředpokládá, že by balízy měly obsahovat povel k volání na zkrácenou volbu (1500), ale jistě je to představitelné řešení. Pokud nám potenciální zhotovitel v rámci jednání představí řešení, jistě bude možné se k němu vyjádřit.

Dotaz č. 632:

Součástí doplněného zadání je i problematika související s proměnnou dobou potřebnou pro včasné uzavírání PZZ návazně na informace o jedoucím vlaku od ETCS. Takové chování dnes ale není definováno a stanoveno aktuální platnou ČSN 342650. Bude tato norma modifikována či její platnost nějak upravena ve smyslu požadovaných úprav chování PZZ?

Odpověď č. 632:

Zadavatel má za to, že samotná norma ČSN 34 2650 ed. 2 nevylučuje použití jiného principu pro automatické spuštění uzavírání PZS za předpokladu, že bude prokázáno, že jiný způsob je minimálně stejně bezpečný, jako způsob popsáný normou. Současně zadavatel konstatuje, že je připraven na případné nezbytné nutné úpravě uvedené normy participovat.

Dotaz č. 633:

ŽST Kralupy nad Vltavou – tato ŽST není na rozdíl od první části doplněných ZD uvedena jako vyjmutá z oblasti realizace ETCS L2. Platí podmínky z 1. části, tj. že v této ŽST není realizována žádná modernizace, není součástí realizace ETCS L2 a je zde požadováno pouze doplnit PZV k hlavním návěstidlům?

Odpověď č. 633:

Bylo již několikrát zmíněno a upřesněno. V ŽST Kralupy nad Vltavou je požadováno pouze doplnit PZV.

Dotaz č. 634:

Dle pod-čl. 10.2 odst. 5 Smluvních podmínek „[j]estliže bylo vydáno Potvrzení o převzetí na část Díla (jinou než Sekci), musí být následně náhrada škody za zpoždění dokončení zbývajících rozsahu Díla snížena. Podobně musí být také snížena náhrada škody za zpoždění zbývajících rozsahu Sekce (je-li taková), ve které je tato část obsažena. Za jakoukoli dobu zpoždění po datu stanoveném v tomto Potvrzení o převzetí, musí být vypočítáno poměrné snížení této náhrady škody za zpoždění podle poměru hodnoty části Díla, kterého se toto potvrzení dotýká, k hodnotě Díla nebo Sekce (podle okolností) jako celku.“ Dle upraveného znění pod-čl. 10.2 ve smyslu ZOP se toto ustanovení uplatní i ve vztahu ke smluvní pokutě, přičemž tento pod-čl. mj. stanoví, že: „Ustanovení tohoto odstavce se použijí pouze na denní sazbu smluvní pokuty za zpoždění podle Pod-článku 8.7 [Smluvní pokuta za zpoždění] a nesmí mít vliv na maximální částku této náhrady škody.“

Rozumí dodavatel správně danému ustanovení tak, že v případě smluvních pokut dle pod-čl. 4.27, které jsou určeny denní sazbou za zpoždění, bude jejich při jejich uplatnění zohledněna dokončená část díla nebo sekce, tzn. budou vypočteny pouze z nedokončené části díla/sekce, nebo má být ustanovení vykládáno tak, že pokud se nebude jednat o denní sazbu pokuty za zpoždění celého díla, nýbrž o jinou denní sazbu pokuty (např. předání dokumentů dle pod-čl. 7.9 dle pod-čl. 4.27 písm. q), bude tato pokuta vypočtena z celé ceny dle Dopisu nabídky, bez ohledu na dokončenou část díla/sekce?

Odpověď č. 634:

Dodavatel nerozumí správně danému ustanovení, pokud se domnívá, že smluvní pokuty dle pod-čl. 4.27, které jsou stanoveny denní sazbou, se v případě částečného převzetí Díla poměrně snižují. Poměrné snížení se vztahuje výhradně na denní sazbu smluvní pokuty za zpoždění podle pod-čl. 8.7, nikoli na jiné pokuty dle pod-čl. 4.27. Pokuty za jednotlivé povinnosti (např. předání Dokumentů souvisejících s předáním Díla) se tedy počítají z celé relevantní hodnoty, bez ohledu na rozsah převzaté části Díla.

Dotaz č. 635:

Vážení, v rámci Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 46, resp. odpovědi č.600 bylo ze strany Zadavatele zveřejněno následující: „Potřebné práce a dodávky budou zahrnuty do objektů, se kterými nejbližší souvisí a jako doplnění dáváme příklady k vybraným okruhům změn zadání pro druhou předběžnou nabídku...“

I nadále jsme toho názoru, že Zadavatel by v rámci zajištění transparentnosti a zajištění jednotnosti podkladů měl zveřejnit jím upravený dokument 4.1 Rekapitulace ceny (příloha č. 13 ZD), který by měl být ze strany zadavatele upraven tak, aby reflektoval požadované změny a

umožnil tak účastníkům podat předběžnou nabídku reflektující popsané změny. Pouze ze strany Zadavatele upravený a pro všechny účastníky jednotný dokument zajistí, že budou podány nabídky, které budou ve struktuře nákladů plně porovnatelné.

Odpověď č. 635:

Zadavatel trvá na odpovědi zaslané v rámci dokumentu „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 46, resp. odpovědi č. 600, tj.:

Potřebné práce a dodávky budou zahrnuty do objektů, se kterými nejbližší souvisí a jako doplnění dáváme příklady k vybraným okruhům změn zadání pro druhou předběžnou nabídku:

- požadované práce v žst. Ústí n.L-západ budou přiřazeny k PS 121-01-10 (řešící SZZ žst. Ústí n. L-hlavní nádraží)
- požadované úpravy spádovištního zab.zař v Děčíně budou přiřazeny k PS 129-01-10
- požadovaná aplikace Sm.118 (informační systémy) budou přiřazeny k místně příslušným PS řady 1XX-02-21
- požadované řešení rušení izolovaných styků budou přiřazeny k místně příslušným SO 190-10-XX
- požadované úpravy georedundance centrálních částí (RBC) budou přiřazeny k PS 190-01-70
- požadované úpravy MRS budou přiřazeny k PS 190-02-82
- a podobně ...

Ing. Ondřej Göpfert

Správa železnic, státní organizace

ředitel odboru investičního,

na základě pověření č. 3432 ze dne 12. 12. 2023

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 6046339

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: c3da51f1-a97e-4118-a801-80ef898fd09d

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Vladimíra HLÍDKOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 22.10.2025 15:48:01

Hash komponenty: e66e2c582e3ef7c7c16d7bba137575070e8803bd3876e746197787e182537376

Hashovací funkce: sha256Hex



db6cc320-7691-473e-8778-db59b54550ce